

## UITSPRAAK 13-001

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Examencommissie Psychologie, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 8 januari 2013 ingekomen brief van 4 januari 2013 tekent appellante beroep aan tegen het besluit van verweerder van 29 november 2012, waarin appellante wegens plagiaat een formele waarschuwing krijgt die ook wordt opgenomen in haar dossier. Tevens wordt het resultaat van een werkgroepopdracht van de cursus Developmental Psychopathology ongeldig verklaard zodat dit onderdeel van de onderwijseenheid moet worden overgedaan.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangegeven dat zij zich nu realiseert een zeer grote fout te hebben begaan en het eens te zijn met de opgelegde sancties. Zij verzoekt echter om een termijn te stellen na afloop waarvan de aantekening in haar dossier zal worden verwijderd. Zij zou dan haar (vervolg)opleiding met een schone lei willen voortzetten.

Bij brief van 3 februari 2013 geeft appellante aan dat zij graag na het behalen van haar bachelordiploma een masteropleiding aan het instituut psychologie wil volgen. Zij heeft gehoord dat soms tijdens een stageperiode die wordt gevolgd in het kader van de masteropleiding, al een baan wordt aangeboden. Zij vreest dat een officiële waarschuwing in haar dossier hieraan in de weg kan staan. Zij verzoekt derhalve om de waarschuwing na het behalen van haar bachelordiploma te laten verwijderen.

Bij brief van 7 februari 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat de examencommissie appellante heeft laten weten dat de aantekening uit haar dossier zal worden verwijderd op het moment dat zij haar studie aan de Universiteit Leiden beëindigt. Dit kan na het behalen van een bachelordiploma zijn wanneer niet aansluitend in Leiden een master wordt gevolgd, of, indien dat wel het geval is, na het beëindigen van de master. De opleiding neemt plagiaat hoog op, en de aantekening wordt in het dossier opgenomen om zo nodig bij herhaling passende actie te kunnen ondernemen.

Het dossier van een student is vertrouwelijk en wordt niet aan derden ter beschikking gesteld.

**Uitspraak**  
**2013-001**  
Blad 2/5

In de door appellante aangevoerde reden om de aantekening uit haar dossier te laten verwijderen omdat mogelijk toekomstige werkgevers deze onder ogen kunnen krijgen ziet verweerder dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het beroep is behandeld op 13 maart 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon verschenen. Namens verweerder zijn XXX gehoord.

Appellante en verweerder lichten hun standpunten toe.

Appellante geeft aan dat zij graag wil dat de officiële waarschuwing wordt ingetrokken. Zij had niet de bedoeling plagiaat te plegen.

Verweerder heeft het beroep zo begrepen dat er een verzoek ligt om de aantekening na het behalen van het bachelordiploma te laten verwijderen. Bij ongeoorloofd bronnengebruik wordt een straf vastgesteld die past bij de ernst van het vergrijp. In dit geval is het geconstateerde vergrijp niet zo ernstig en is ervoor gekozen om een waarschuwing te geven en het onderdeel te laten overdoen. De opgelegde maatregel wordt tevens vermeld in het dossier van de student. Een dergelijke vermelding wordt verwijderd op het moment dat een student zijn inschrijving bij de opleiding beëindigd. Deze informatie is vertrouwelijk en slechts ter inzage van de examencommissie.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 8 januari 2013 door het College ontvangen brief van 4 januari 2013 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 november 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student of extraneus fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van betrokkene definitief beëindigen.

Ingevolge het derde lid, eerste volzin, voor zover thans van belang, stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.

**Uitspraak  
2013-001**

Blad 3/5

In de Nadere regels en richtlijnen van de Examencommissie Psychologie (hierna: NRR) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

**‘Paragraaf 17- Fraude**

- 1) Ingeval van fraude bij een studieonderdeel of tentamen kan de examencommissie cq. de verantwoordelijke docent de student onmiddellijk uitsluiten van verdere deelname aan het desbetreffende studieonderdeel of tentamen.
- 2) Indien geconstateerd wordt dat tentamens, thesis, ‘take-home’ tentamens, onderzoeksverslagen, schriftelijke werkstukken en dergelijke, of delen hiervan, niet van de hand zijn van de student die dit als eigen werk ter beoordeling voorlegt en zich als auteur ervan uitgeeft, kan dit als fraude worden aangemerkt en ongeldigheid dan wel uitsluiting van het betreffende onderdeel ten gevolge hebben.  
[...]
- 5) Door een docent geconstateerde fraude bij een studieonderdeel wordt, bij voorkeur met bewijsstukken, voorgelegd aan de examencommissie.
- 6) Ingeval de examencommissie van oordeel is dat de uitsluiting van deelname aan het studieonderdeel of tentamen terecht is geschied kan zij de student voor een nader te bepalen termijn uitsluiten van verdere deelname aan het desbetreffende studieonderdeel of tentamen. Deze uitsluiting geldt ten hoogste voor één jaar nadat de fraude is geconstateerd. Ingeval van fraude kan de examencommissie besluiten het bevoegde gezag te verzoeken maatregelen te nemen.’

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het beroep richt zich tegen het besluit van 29 november 2012, waarin appellant wegens plagiaat behalve een waarschuwing tevens een aantekening in haar dossier krijgt.

Het college dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW is verweerder bevoegd een student in geval van fraude voor de duur van maximaal één jaar van het afleggen van examens en tentamens uit te sluiten. Het College stelt vast dat verweerder niet heeft gekozen voor toepassing van een van de in artikel 7.12b WHW genoemde sancties. Omdat sprake is van een licht vergrijp heeft verweerder ervoor gekozen om slechts een formele waarschuwing te geven en om het met fraude behaalde resultaat ongeldig te verklaren en appellante op te dragen dit onderdeel van de onderwijseenheid Developmental Psychopathology over te doen. De enkele omstandigheid dat sprake is geweest van plagiaat rechtvaardigt reeds dat een eventueel behaald resultaat voor het onderdeel ongeldig wordt verklaard. Dit laatste is conform paragraaf 17, tweede lid van de NRR.

Het is vast beleid van de examencommissie om van een opgelegde sanctie tevens aantekening te maken in het dossier van de betrokken student. In geval van herhaling is het van belang dat de zittende examencommissie op de hoogte is van een eventueel eerder begane fout. Dit beleid is

**Uitspraak  
2013-001**

Blad 4/5

echter niet vastgelegd in de NRR. De aantekening in het dossier wordt wel in het besluit vermeld en moet derhalve worden gezien als onderdeel van de opgelegde maatregel.

Ter zitting geeft verweerder aan dat het dossier wordt ‘meegenomen’ wanneer de student een vervolopleiding bij dezelfde opleiding volgt, zonder dat er iets uit verwijderd wordt. Desgevraagd geeft verweerder aan dat het dossier zich bij de opleiding bevindt. Gaat een student na het behalen van zijn bachelordiploma naar een andere opleiding bij de Universiteit Leiden of naar een andere universiteit om daar een vervolopleiding te volgen dan gaat het dossier van de opleiding Psychologie niet mee.

Van studenten die elders een bachelordiploma hebben behaald en voor een master instromen bij de Universiteit Leiden is niet bekend of aan hen tijdens het volgen van de bacheloropleiding een sanctie is opgelegd vanwege het plegen van fraude.

Ter zitting is gebleken dat de examencommissie en de studieadviseur toegang hebben tot het dossier. Met name de ambtelijk secretaris raadpleegt het dossier zo nodig bij de voorbereiding van zaken. Leden van de examencommissie zien de individuele dossiers eigenlijk niet in. Hierover is echter niets formeel vastgelegd. Ook is niet vastgelegd dat sancties in het dossier worden aangetekend, noch gedurende welke termijn.

Het College overweegt met betrekking tot de evenredigheid van de opgelegde sancties het volgende.

Het College is van oordeel dat de door verweerder opgelegde waarschuwing evenredig is aan de aard en ernst van de door appellante gepleegde gedraging.

Voor zover het beroep van appellante ziet op de termijn gedurende welke de aantekening in het dossier is vastgelegd, overweegt het College allereerst dat het beleid van de examencommissie om van een opgelegde maatregel tevens aantekening te maken in het dossier van de betrokken student om de door verweerder vermelde redenen niet onredelijk is. Wat betreft de duur van de termijn gedurende welke de aantekening in het dossier blijft staan, is het besluit echter onvoldoende gemotiveerd. Daartoe is allereerst van belang dat in de NRR niets is vermeld over het opnemen van een aantekening van een opgelegde sanctie in het dossier van een student, noch over een termijn gedurende welke een aantekening in het dossier blijft staan. Gelet hierop en op het feit dat verweerder heeft verklaard dat het in dit geval een licht vergrijp betrof, dient hij nader te motiveren welke termijn passend geacht kan worden in het geval van appellante. Hierbij wordt ook in aanmerking genomen dat ter zitting is gebleken dat van studenten die elders een bachelordiploma hebben behaald of binnen de Universiteit Leiden naar een andere faculteit overstappen om hun masteropleiding te volgen, niet bekend is of hen eerder een sanctie is opgelegd in verband met het plegen van fraude. Verweerder dient derhalve een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen die in deze uitspraak zijn vermeld.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gedeeltelijk gegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit kan worden gehandhaafd met betrekking tot de

**Uitspraak**  
**2013-001**  
Blad 5/5

waarschuwing. De termijn gedurende welke deze sanctie dient te worden vastgelegd in het dossier dient te worden heroverwogen.

#### **4. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep voor zover gericht tegen de termijn gedurende welke de sanctie wordt vermeld in het dossier, gegrond;
- II. draagt verweerder op een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- III. verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot (voorzitter), mr. C. de Groot, dr.mr. A.C.G. Wenink, mw.prof.dr. T.M. Willemsen en mw. Ö. Zengin (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mw.drs. A. van Ingen Scholten.

mw.mr. A.L.P. van Os-Ravesloot  
voorzitter

mw.drs. A. van Ingen Scholten  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: